

RTK käsitus pärineb projektis toodust ehk RTK päringus kasutatu kajastub toetuse saaja allkirjastatud (20.02.2025) toetuse taotluse tegevuse 2. „Rakenduse arendus“ täpsustuse sõnastusest, mis on sõna-sõnalt päringusse ümber kopeeritud. RTK ei ole seda sõnastust muutnud ega täiendanud. Toetuse saaja on ise lubanud, esitades allkirjastatud projekti taotluse, need tegevused projekti raames tegevuse 2 „Rakenduse arendus“ ära teha ja seega on alusetu väita nagu RTK oleks eksitavalt üldistanud või lisanud/moonutanud elemente, mida toetuse saaja projektis ei olnud viidatud kujul või puudusid üldse.

RTK väidab, et toetuse saaja esitatud vastuses olev väide, nagu oleks RTK „lisanud või moonutanud elemente“, on alusetu. Selguse huvides täpsustame:

- Toetuse saaja ei ole väitnud, et RTK on faktiliselt muutnud dokumenti.
- Küll aga on toetuse saaja väljendanud muret tõlgenduste kohta, kus toetuse taotluses olnud mõisted (nt „dokumendi automatiseerimine“, „liidestamine“) on hiljem liialt kitsendatud, justkui tähendaksid need *ainult ja tingimata* API-põhist sidumist EHR-iga.

Selline tõlgendus ei tulene otseselt taotluse tekstist ega ka määrusest, kus:

- ei ole esitatud kohustust tehnilisele liidestusele

Eriti oluline on rõhutada, et projekt ei ole muutnud eesmärki ega loobunud dokumenteerimise lihtsustamisest - see on MVP tasemel saavutatud teisel viisil, kasutades avaandmeid ning visualiseerimist, mis MVP-faasis on täiesti õiguspärane ja otstarbekas.

Et kontekst oleks faktiline, palume RTK-l täpsustada, millisest konkreetse toetuse taotluse punktist on iga kontrolliküsimus või hinnang pärit. See kehtib ka järelduste kohta, kus väidetakse, et mingi tegevus oli *tingimata lubatud* või *üks olulisemaid eesmärke*.

Küsimus RTK'le:

Q1. RTK tõlgendus, et liidestus oli *olulisemaid eesmärke* – kas see põhineb subjektiivsel hinnangutel, või dokumendipõhisel alusmaterjalil?

Tsiteerides RTK vastust:

RTK käsitlus pärineb projektis toodust ehk RTK päringus kasutatu kajastub toetuse saaja allkirjastatud (20.02.2025) toetuse taotluse tegevuse 2. „Rakenduse arendus“ täpsustuse sõnastusest, mis on sõna-sõnalt päringusse ümber kopeeritud. RTK ei ole seda sõnastust muutnud ega täiendanud.

Q2 Sellest johuvalt, palume selguse ja läbipaistvuse huvides viidata iga punkti puhul konkreetsele lõigule, kategooriale, kust antud RTK poolt üks-ühele kopeeritud laused taotluses pärinevad:

1. **RTK sõnastus:** Kujundatakse kasutajasõbralik ja intuitiivne liides, mis võimaldab lõpptarbijal **sisestada aadress** ning valida sobiva konfiguratsiooniga varjualune...
2. **RTK sõnastus:** Funktsionaalsuste arendus: hinnakalkulatsiooni funktsioon, **mis suudab reaajas arvutada** projekti maksumuse...
3. **RTK sõnastus:** Lisatakse funktsioon, mis genereerib **automaatselt tehnilised dokumendid** (nt projekti joonised ja spetsifikatsioonid)
4. **RTK sõnastus:** Arendatakse liides, mis võimaldab **automaatselt saata dokumente** EHR-i.
5. **RTK sõnastus:** Mehhanism, mis kontrollib automaatselt, kas projekt vastab kohalike omavalitsuste ja riiklikele regulatsioonidele.
6. **RTK sõnastus:** Prototüüpi testitakse **väikese grupi pilootkasutajatega**, kuhu kuuluvad ka KOVi esindajad.
7. **RTK sõnastus:** Süsteemi töökindlus ja vigade esinemine hinnatakse.

Meetme määruse § 2 lõike 1 alusel on toetuse eesmärk stimuleerida ehitusvaldkonna ettevõtjaid looma või rakendama uuenduslikke digilahendusi, mis tõstavad sektori tootlikkust ja on seotud e-ehituse platvormiga.

Projekti eesmärk oli luua tööriist, mis automatiseerib solar-varjualuste tellimise, projekteerimise, dokumenteerimise protsessid, lihtsustades koduomanike jaoks varjualuste soetamist ja aidates kaasa taastuenergia eesmärkide saavutamisele.

Protsesside automatiseerimise ja lihtsustamise all on projektis käsitletud solar-varjualuste dokumenteerimise ja registreerimise protsessi, mis on integreeritud e-ehituse platvormiga, vähendades koduomanike koormust dokumentatsiooni koostamisel.

Toetuse saaja on projekti taotluses kirjeldanud, missugune prototüüp projekti raames valmib: valmib toimiv ja testitud prototüüp, mis suudab automatiseerida ja lihtsustada solar-varjualuste planeerimise, dokumenteerimise ja pakkumiste koostamise protsessi.

RTK toob esile toetuse määruse § 2 lõike 1 sisu ning rõhutab, et projekti eesmärk oli „*luua tööriist, mis automatiseerib solar-varjualuste tellimise, projekteerimise, dokumenteerimise protsessid*“, ning et „*protsesside automatiseerimise ja lihtsustamise all on projektis käsitletud dokumenteerimise ja registreerimise protsessi, mis on integreeritud e-ehituse platvormiga*“.

RTK tõlgendus väärub mitmel olulisel põhjusel täpsustamist ja kontekstualiseerimist.

1. Meetme määrus ei kohusta tehnilise liidestuse saavutamist

Tuginedes Ehituse e-hüppe meetme määruse § 2 lõikele 1, on toetuse eesmärk:

„stimuleerida ehitusvaldkonna ettevõtjaid looma või rakendama uuenduslikke digilahendusi, mis tõstavad sektori tootlikkust ja on seotud e-ehituse platvormiga.“

Täpsustame siinkohal arusaama, et **“seotus e-ehituse platvormiga” ega integreeritus ei tähenda automaatselt tehnilist liidestust EHR või muu otsese ühendusega**, vaid võib olla saavutatud ka kaudsemal moel - näiteks uute andmevoogude, struktuuride või andmesisendite kujundamise kaudu, mis loovad eeldused hilisemaks liidestuseks või tõstavad süsteemi kasutatavust tulevikus.

Seda kinnitab ka RTK enda ja MKM-i koostatud *taotlemise infoslaidid 2024*, kus on märgitud (lk 6):

*„Eesmärgi saavutamiseks toetatakse e-ehituse platvormil põhinevate ja **eraldiseisvate uuenduslike digilahenduste väljatöötamise, prototüüpimise** või rakendamise projekte ehitusvaldkonnas.“*

Seega, juba määrusest endast ja meetme selgitavatest materjalidest lähtuvalt on lubatud nii otseselt platvormil põhinevad kui eraldiseisvad, kuid seotud digilahendused. Selline sõnastus välistab automaatselt tõlgenduse, nagu oleks kohene tehniline liidestus ainsaks ja vältimatuks eduteguriks.

Q3 Küsimus RTK-le:

- Millise konkreetse meetme õigusakti või juhise alusel järeldate, et ainult tehniline liidestus e-ehituse platvormiga (nt EHR API kaudu) on piisav ja vältimatu seotuse kriteerium?
- Palume selgesõnalist viidet (määruse, voo- või juhendmaterjali tasemel), kus oleks kirjas, et eraldiseisev digilahendus, mis loob eeldused tulevaseks liidestuseks, **ei vasta** toetuse tingimustele.

2. MKM/RTK enda taotlusmaterjalides on lubatud ka eraldiseisvad lahendused

RTK ja MKM poolt avalikult esitatud *taotlemise infoslaudid 2024* (lk 6) kinnitavad selgelt, et toetuse andmise eesmärk ei piirdu ainult otseselt e-ehituse platvormil baseeruvate lahendustega:

*„Eesmärgi saavutamiseks toetatakse e-ehituse platvormil põhinevate ja **eraldiseisvate uuenduslike digilahenduste väljatöötamise, prototüüpimise** või rakendamise projekte ehitusvaldkonnas.“*

See sõnastus selgelt välistab kitsenduse, nagu oleks kohene ja otsene tehniline liidestus *ainus* õiguspärane tõlgendus toetuse eesmärgist. Mõlemat - platvormil põhinevat ja eraldiseisvat, kuid seotud lähenemist - peetakse sobivaks, kui seos e-ehituse platvormiga on sisuline ja arendustegevus toetab sektori tootlikkust.

3. Liidestus - seose täpsustus ja lubaduse ulatus

Q4 RTK viitab, et dokumenteerimise ja registreerimise protsess „on integreeritud e-ehituse platvormiga“. Palume täpsustada, millisest konkreetsest lõigust selline **formaalne lubadus liidestuseks pärineb**.

RTK on viidanud, et toetuse saaja on projekti kirjelduses lubanud süsteemi liidestamist e-ehituse platvormiga ning järeldab sellest, et dokumenteerimise ja registreerimise protsess „on integreeritud e-ehituse platvormiga“.

Peame siinkohal vajalikuks selgelt eristada:

Kirjelduses lubatud tegevused ei võrdu formaalse ja siduva kohustusega tehniliseks liidestuseks MVP faasis

Projekti kirjelduses on tõepoolest välja toodud, et:

„Projekti käigus luuakse otsene liides e-ehituse platvormiga, et võimaldada varjualuse automaatset dokumenteerimist ja registreerimist Ehisregistris.“

Kuid see kirjeldus esindab **eesmärki, mitte siduvat tegevuskohustust MVP faasis**. Seda kinnitab ka toetuse taotluse vormiline struktuur - nimelt:

- **Tegevuste klassifitseerimise osas pidi taotleja valima ühe määratletud e-ehituse platvormi seose.**
- Meie projekti puhul on selgelt valitud järgmine seos: „**Eelduste loomine uute andmete tekkeks (nt protsesside automatiseerimine ja digitaliseerimine)**“

See tähendab, et **ei ole valitud punkti** „e-ehituse platvormi teenuste kaudu saadavate andmete masinloetav (API) kasutamine“, ega ka punkti „e-ehituse platvormil oma teenuste ja/või andmete pakkumine“.

Sellest tulenevalt ei saa ega tohi RTK hinnata projekti vastavust määrusele ainult selle alusel, kas mõni liidestus on MVP faasis saavutatud. Taotluses ei ole kohustatud seda tingimata MVP raames realiseerima.

Formaalselt väljendatud eesmärk vs MVP-faasi teostatavus

On oluline mõista, et kirjelduses toodud eesmärk (luua liides) **ei tähenda automaatselt kohustust MVP-faasis seda 100% realiseerida** - eriti arvestades, et projekti MVP-loogikas ei ole olnud mõistlik seda teha, sest see annab projekti eesmärgi vähem kui 1%.

Meie poolt realiseeritud arhitektuuriline lahendus (sh andmestruktuurid, standardiseeritud sisendid ja prototüübi valmidus andmete eksportimiseks) **on täielikult kooskõlas** valitud seosepunktiga ning tagab EHR integratsiooni teostatavuse edasistes etappides.

Meie hinnangul on tegemist sihipärase **tulemuspõhise MVP-ga**, mis täidab:

- määrusest tuleneva toetuse eesmärgi (tootlikkuse kasv ehitusvaldkonnas);
- taotluses defineeritud digitaalse tööriista eesmärgi;
- ning ka seose e-ehituse platvormiga läbi protsesside struktureerimise, standardiseerimise ning integratsioonivalmiduse loomise.

RTK senised järeldused põhinevad ekslikul eeldusele, nagu oleks valitud seose tüüp olnud API-põhine liidestus, kuigi see ei vasta ei taotlusele ega määrusele.

Q5 Küsimused RTK-le:

Palume RTK-l selgelt ja konkreetset vastata järgmistele küsimustele:

- Milline toetuse määruse säte või taotlusvormi punkt teeb kohustuslikuks liidestused MVP raames, kui on valitud seose tüübiks „uute andmete tekkeks eelduste loomine“?
- Kui toetuse andmise aluseks oli eesmärgipärane tegevuste elluviimine vastavalt valitud seosele, mitte implementatsioonide fakt, siis millele täpselt RTK tugineb, kui järeldab, et toetuse tingimusi pole täidetud?
- Kas RTK peab iga projekti kirjelduses esitatud sihti või visiooni siduvaks MVP funktsionaalsuseks, isegi kui see ei ole määruses ega taotluses kohustusena fikseeritud, ehk siis RTK kohaldab määrusest eraldi enda reegleid?
- Kuidas on RTK hinnanud, kas loodud lahendus tegelikult loob „uute andmete tekkeks“ eeldusi - mis oli meie valitud ja määrusega kooskõlas olev seos?

4. Eesmärk - toimiv ja testitud prototüüp - on täidetud

RTK märgib, et toetuse saaja kirjeldas, et valmib „toimiv ja testitud prototüüp, mis suudab automatiseerida ja lihtsustada...“. **Me kinnitame, et see eesmärk on kahtlematult täidetud.**

Projekti eesmärgi mõistes (sõnastatud ka RTK poolt) oli luua tööriist, mis *automatiseerib* solar-varjualuste tellimise, projekteerimise ja dokumenteerimise protsesse. Meie poolt arendatud ja testitud MVP prototüüp (canopies.me) täidab selle eesmärgi, sisaldades:

- kasutajapõhist sisendvormi ja asukohatuvastust,
- visuaalset varjualuse planeerimise tööriista,
- automaatset andmetötlust ja pakkumise loogikat,
- ning standardiseeritud väljundit, mis on kooskõlas varjualuse paigaldamiseks vajaliku andmestruktuuriga (kooskõlas edasise EHR-ga sobitumise loogikaga).

Kokku on testimises osalenud 12 sihtgrupi kasutajat (koduomanikku) - kõik testimisdokumendid ja tulemused on RTK-le juba esitatud.

Küsimus RTK-le:

- Millise loogika alusel järeldata, et prototüüp ei täida projekti taotluses kirjeldatud eesmärki, kui see võimaldab reaalselt kasutust koduomanikele ja realiseerib olulise osa kirjeldatud töövoogudest?
- Palume konkreetselt tuua välja, milline dokumenteeritud tegevus või funktsionaalsus on RTK hinnangul jäänud täitmata, arvestades sealjuures prototüüpimise põhimõtteid (MVP) ning RTK poolt

RTK viidatud lõik põhineb liialt kitsendaval tõlgendusel ja ei võta arvesse:

- määruse ja taotlusmaterjalide tegelikku sõnastust (lubatud ka eraldiseisvad lahendused),
- toetuse saaja poolt taotluses kirjeldatud eesmärkide sisu (eelduste loomine, mitte kohene liidestus),
- ega MVP-faasi tavapärast arendusloogikat.

Toetuse saaja on täitnud kõik projekti raames seatud eesmärgid, luues toimiva ja testitud prototüübi, millel on tõendatav kasutajaväärtus ning edasiarendatav arhitektuur (sh võimalus liidestuseks EHR-iga, kui tingimused lubavad).

RTK kontrollib projektis tehtud tegevusi ja saadud tulemusi lähtudes projekti taotluses toodust, mis on siduv projekti taotluse rahastamise otsusega.

Toetuse saaja ei ole vaidlustanud, et taotlus on aluseks hindamisele.

Me ei ole vaidlustanud RTK õigust kontrollida projekti tegevusi lähtuvalt esitatud taotlusest ja rahastusotsusest. Nõustume, et taotlus on lähtealuseks, sh seatud eesmärkide ja tegevuste hindamisel.

Küll aga tuletame meelde: projekti eesmärk ja tulemused on saavutatud.

Taotluses on sõnaselgelt esitatud projekti kaugem siht ja eesmärk, mis on olnud järgmine:

„Projekti kaugem siht on muuta koduste solar-varjualuste tellimine ja paigaldamine lihtsaks, läbipaistvaks ja digitaalselt juhitavaks [...] Projekt panustab ehitusvaldkonna digitaliseerimisse, luues uuendusliku digilahenduse, mis tõstab sektori tootlikkust ja on integreeritud e-Ehituse platvormiga.“

Jääb arusaamatuks, millist osa RTK antud menetluses väänab. Projekt on integreeritud sh e-Ehituse platvormiga, nagu ka taotluses välja toodud:

Seos e-ehituse platvormiga: **Eelduste loomine uute andmete tekkeks (nt protsesside automatiseerimine ja digitaliseerimine)**

Tänaseks on:

- **valminud ja töökorras prototüüp**, mis on testitud ja kasutatav;
- **realiseeritud dokumentatsiooni, visualiseerimise ja hinnastamise protsesside automatiseerimine**;
- loodud **protsessid ja andmestruktuurid**, mis loovad eeldused edasiseks EHR liidestuseks.

Seega on sisuline eesmärk, milleks toetus anti, **täidetud** - sõltumata asjaolust, et üks komponent (EHR lõplik liidestus) ei ole MVP faasis täielikult juurutatud.

EHR tehnilise liidestuse puudumine MVP faasis ei muuda projekti läbikukkunuks. Taotluses ei ole kusagil määratletud ega fikseeritud, et EHR API liidestus oleks:

- kohustuslik MVP tulemuse osa,
- või projekti edukuse määrav komponent.

Vastupidi – **projekti seos e-ehituse platvormiga** on määratletud taotluses järgmiselt:

- „Seos e-ehituse platvormiga: eelduste loomine uute andmete tekkeks (nt protsesside automatiseerimine ja digitaliseerimine).“

Selline määratlus **väljastab konkreetsete liidestuste siduvuse MVP-faasis**, ning seab fookuse võimekuse ja eelduste loomisele.

Lisaks, nagu oleme eelnevalt toonud välja:

- tehnilise EHR-liidese mõju projekti koguväärtusele on **alla 1%**, võrreldes teiste automatiseeritud funktsioonidega

Q6 Küsimus RTK-le:

- **Millele täpselt tugineb väide**, et EHR liidestuse mitteteostamine MVP-faasis tähendab, et kogu projekt ei vasta taotluses kirjeldatule?
- **Kuidas on RTK hindamismetoodikas arvestatud proportsionaalsuse printsiipi** - st kas ühe väikese (konkreetselt EHR lõpliku liidestuse, mis määrab vähem kui 1% projekti tulemist) tegevuse mittetäitmine võib tühistada kogu projekti muu tulemuse, mis on kooskõlas nii määruse eesmärgiga (§ 2 lg 1) kui taotluses kirjeldatud sihiga?

Tänase päeva seisuga projekti raames valminud lahendus ei põhine e-ehituse platvormil.

Antud väide eeldab üheselt mõistetavat ja objektiivset definitsiooni, mida RTK ei ole seni esitanud. Seetõttu palume järgmist:

Palume RTK-l esitada täpne ja siduv definitsioon terminile „põhineb e-ehituse platvormil“:

- Kas „põhinemine“ tähendab üksnes **tehnilist API-liidestust e-ehituse (EHR) registriga**?
- Või mõistab RTK, et „põhinemine“ võib toimuda ka **andmete struktureerimisel e-ehituse platvormi nõuetele vastaval kujul**, isegi kui liidestust ei ole veel tehniliselt lõplikult aktiveeritud?
- Või on RTK seisukoht, et „põhinemine“ sisaldab üksnes *valmis* ja *aktiivset* API-integratsiooni ning muid seoseid (nt arhitektuuriline või semantiline sidusus) ei loeta üldse? Arvestades, et seda ei ole taotluses määratud, ning et see määrab vähem kui 1% projekti sisust ning eesmärgist.

Toetuse saaja seisukoht: lahendus põhineb e-ehituse platvormil funktsionaalselt ja arhitektuuriliselt.

Vastavalt toetuse saaja taotlusele ja tänaseks saavutatud MVP tulemile:

- kogu lahendus **on üles ehitatud arvestades EHR-i loogikat ja andmestruktuure**;
- varjualuse andmestik (sh mõõdud, võimsus, laadijad) **on ette valmistatud masintöödeldavas formaadis (JSON/XML)**;
- arhitektuuriliselt on süsteemil **olemas valmisolek edasisteks liidestuseks, kui see on praktiline, mõistlik, ning majanduslikult loogiline**.
- kasutajaliideses ja planeerimisvoos **on järgitud sammu-sammulist loogikat**, et tagada lõppkasutajale sujuv üleminek ja andmete ühtlustatus.

Taotluses ei ole määratud, et „põhinemine“ tähendab kohustuslikku otseliidest MVP faasis, mis muudab väite eksitavaks ja hinnangu subjektiivseks.

Toetuse saaja taotluses on sõnaselgelt märgitud, et projekti seos e-Ehituse platvormiga seisneb eelduste loomises uute andmete tekkeks ja protsesside digitaliseerimiseks, mitte valmis API-liidese realiseerimises MVP raames.

Muu hulgas:

„Seos e-ehituse platvormiga: eelduste loomine uute andmete tekkeks (nt protsesside automatiseerimine ja digitaliseerimine).“

Selline sõnastus tähendab, et süsteemi **arhitektuur ja andmeloogika peab looma tulevikus potentsiaali integratsiooniks** - mitte nõudma, et see liidestus oleks MVP faasis tehniliselt juurutatud.

RTK väide, et projekt ei põhine e-ehituse platvormil, ignoreerib:

- projekti arendusprotsessi lähtekohti ja arhitektuuri;
- semantilist ja funktsionaalset sidusust e-ehituse dokumentatsiooni- ja andmemudeliga;
- ning määruse eesmärki, mis ei nõua MVP-faasis lõplikku tehnilist liidestust.

Q7 Seetõttu palume RTK-l täpsustada:

1. **avada oma definitsioon terminile „põhinemine e-ehituse platvormil“;**
2. Millisel õiguslikul või metoodilisel alusel loetakse **ainult lõplikke liidestusi** kehtivas määruses või hindamismetoodikas „põhinemiseks e-ehituse platvormil“?
3. **selgitada, miks RTK ei arvesta funktsionaalse, andmestruktuurse ja arhitektuurilise sidususe alusel põhinevat seost;**
4. **põhjendada, kuidas on nende tõlgendus kooskõlas määruse § 2 lg 1 ja MVP-loogikaga,**
5. Kuidas arvestab RTK toetuse eesmärki määruse § 2 lg 1 tähenduses - „stimuleerida uuenduslikke digilahendusi, mis on seotud e-ehituse platvormiga“ - kui toetuse saaja on loonud toimiva süsteemi, mis toetub e-ehituse struktuuridele ja võimaldab tulevikus edasisi liidestusi?

RTK kontrollis, kuidas toimib projekti raames valminud tööriist veebilehel canopies.me. Aadressi sisestamisel tuleb koheselt teavitus, et katastri andmed pole hetkel kättesaadavad, mis tähendab, et andmeid ei saada õigetest allikatest (toetuse saaja väide esitatud videos).

Kas RTK kontrollis seda päringu käigus, või ka logis portaali sisse ja kontrollis andmeid?

Veebilehel võis tegemist olla tehnilise veaga, mis oli seotud Maa-ameti WFS teenuse ajutise katkestusega. Nimetatud teenus on mittekontrollitav väline komponent, mille kättesaadavus ei peegelda lõppkasutuse loogikat ega süsteemi kavandatud arhitektuuri.

Portaalisis sees on päringu teinud klientide puhul katastri info (jm seonduv info) märgitud:

Seadustaja

Seadustamist ootavad projektid

Teile määratud projektid

+ Uued 6

LINN/ASULA

Tallinn

Haapsalu

Pärnu

Tartu

Tallinn

Tallinn

Eesti

Tagasi avalehele

Logi välja

Metsa 12, Haapsalu Hea perspektiiv Uus

→ Muuda staatust

+ Uued Töös Üles laetud Kinnitatud

Klient

Toomas Kuusk • toomas.k@email.ee • [+372 5552468](tel:+3725552468)

Ehitusperspektiiv Hea perspektiiv

Kinnistul on piisavalt ruumi varjualuse ehitamiseks.

Kinnistu pindala:	~3164 m ²
Olemasolevad hooned:	~507 m ²
Planeeritud varjualune:	30 m ²
Max lubatud (30%):	~949 m ²
Vaba ruumid:	~412 m ²

~17% / 30% (~ligikaudne)

Asukoht

Katastriüksus (~ligikaudne) Hoone (~ligikaudne) Varjualune

Täpsed piirid näidatud kaardil (WMS)

Katastriüksus: 18481:001:1102 (~ligikaudne 3164 m²)

Seadustaja

Seadustamist ootavad projektid

Teile määratud projektid

+ Uued 6

LINN/ASULA

Tallinn

Haapsalu

Pärnu

Tartu

Tallinn

Tallinn

Eesti

Tagasi avalehele

Logi välja

Katastriüksus (~ligikaudne) Hoone (~ligikaudne) Varjualune

Täpsed piirid näidatud kaardil (WMS)

Katastriüksus: 18481:001:1102 (~ligikaudne 3164 m²)

Hoonestustihedus (~ligikaudne)

Max lubatud (30%):	~949 m ²
Hoone:	~507 m ²
Varjualune:	30 m ²
Vaba:	~412 m ²

~17% / 30%

Metsa 12, Haapsalu

Ava Google Maps

Kataster: 34567:004:0011 EHR

Märkmed

Kirjuta töömärke...

+ Lisa märge

Märkmeid pole veel lisatud

Dokumendid

Muu

Ühenda faili valimiseks (max 10MB)

Dokumente pole veel lisatud

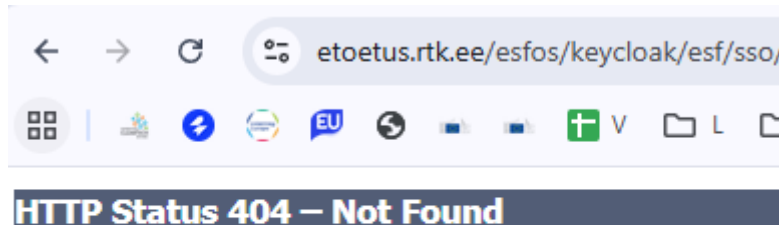
Generaeri EHR taotlus

Juhime tähelepanu, et antud piltidel on mh kuvatud

- Aadress ja katastriandmed
- Täisehituse määr
- Piiritletud kataster ja hoone
- Märgitud varjualuse perspektiivne asukoht

Ehk siis 100% süsteem kuvab seda, mida toetluse taotluses on projekti eesmärgiks MVP faasis seatud.

Mh lisame siia näite, et ka RTK etoetuste keskkonnas (mis on suurele kasutajaskonnale mõeldud kommertsversioon) esineb tõrkeid (just värskelt tehtud screenshot), seega on kummaline RTK poolt oodata, et MVP töötab laitmatult, ning heita ette detaile, mis tegelikult ei ole kohased:



Q8 Palume RTK-l vastata:

- Kas RTK hinnang MVP lõpptulemile sõltub üksnes testimise hetkeandmetest või arvestatakse ka dokumenteeritud arhitektuuri ning funktsionaalsust, mis on testitud arendusprotsessi käigus?
- Kas RTK peab mõistlikuks, et toetusprojekti edukus või ebaõnnestumine otsustatakse ühe testimise põhjal, mille üle toetuse saajal puudub kontroll?

Varjualuse projekti andmed ei liigu EHR-i (mis asub e-ehitis platvormil) ning seega pole ka toetuse andmise eesmärk täidetud (seos e-ehitise platvormiga).

RTK väide, et „andmed ei liigu EHR-i, seega ei ole toetuse andmise eesmärk täidetud“, põhineb tõlgendusel, mille kohaselt **ehitise andmete liikumine EHR-i (Ehituse Register)** on toetuse saamise **peamine ja ainus kriteerium** seotuse määramisel e-ehitise platvormiga.

See on tõlgenduslikult ja sisuliselt problemaatiline mitmel põhjusel:

1. Vastuolu: seos ≠ andmete liikumine EHR-i

RTK asetab võrdusmärgi väite vahele:

"andmed ei liigu EHR-i" = "seos e-ehitise platvormiga puudub"

Q9 Küsimus:

- Milline määruse või meetme seletuskirja konkreetne punkt annab aluse pidada andmeedastust EHR-i ainsaks või kohustuslikuks tõendiks seosest e-ehitise platvormiga?

- Kuidas RTK defineerib mõistet "**seos**" - kas see on tehniline liidestus, andmete automaatne edastus või võib see olla ka sisuline ja arhitektuurne seos, nagu mitmed taotlusmaterjalid viitavad? Palume viidata konkreetsele allikale, mille järgi seos defineeritakse.

2. Määruse §2 lõike 1 sõnastus:

Määruses on kirjas:

„Toetuse eesmärk on stimuleerida ehitusvaldkonna ettevõtjaid looma või rakendama uuenduslikke digilahendusi, mis tõstavad sektori tootlikkust ja on seotud e-ehituse platvormiga.“

Siin ei täpsustata, et „seotud“ tähendab EHR andmeliidestust. Tegu on üldisema eesmärgiga, mille saavutamise viisid võivad olla mitmekesised – sh kaudne arhitektuurne või kasutusloogiline seotus, mitte ainult tehniline liides.

3. Varasemalt esitatud projekti eesmärk ja panus:

Toetuse saaja on korduvalt väljendanud ja dokumenteerinud, et:

„Projekti kaugem siht on muuta koduste solar-varjualuste tellimine ja paigaldamine lihtsaks, läbipaistvaks ja digitaalselt juhitavaks, vähendades turul valitsevaid takistusi ning edendades taastuvenergiat ja elektriautode laadimise lahenduste laiemat kasutuselevõttu.“

„Projekt panustab ehitusvaldkonna digitaliseerimisse, luues uuendusliku digilahenduse, mis tõstab sektori tootlikkust ja on integreeritav e-ehituse platvormiga.“

Nendes kirjeldustes pole väidetud, et toetuse eesmärk oleks teostatud EHR integratsioon MVP-faasis. Integratsiooni võimalikkus on olnud üks tehniline võimalus projekti eesmärgi realiseerimiseks, aga mitte projekti eesmärk. Seda kinnitab ka asjaolu, et MVP loogika on leevendava iseloomuga ning lubab osalist funktsionaalsust, mitte lõplikku kommertslahendust.

4. Automatiseeritud EHR integratsiooni tegelik mõju tööprotsessile:

Andmete automaatne saatmine EHR-i (näiteks XML või X-tee kaudu) võimaldab vähendada sisestamise aega **maksimaalselt ca 5-6 minuti** võrra varjualuse kohta. Kogu protsessi tööefektiivsusest moodustab see alla **1%**, samas kui kogu lahenduse (Canopies.me) eesmärk on:

- võimaldada tuvastada, kas varjualus on tehniliselt sobiv,
- teha hinnang kulu, planeerimise ja dokumentatsiooni keerukuse kohta,
- luua visuaalne ja juriidiliselt kooskõlas olev eskiis.

Sellest tulenevalt ei saa automatiseeritud EHR üleslaadimist pidada projekti eesmärgi tuumaks ega ainsaks tähenduslikuks komponendiks.

Q10 Kokkuvõtvad küsimused RTK-le:

1. **Palume RTK-l esitada määrusest või juhendmaterjalidest konkreetne definitsioon või juriidiline alus, mille põhjal:**
 - "seos e-ehituse platvormiga" tähendab automaatselt andmeedastust EHR-i,
 - ning millisel alusel loetakse, et seos **puudub**, kui EHR andmeliidestus pole lõplikult MVP-s rakendatud.
2. **Millistel alustel ja millise määratluse järgi loeb RTK, et toetuse eesmärk on täitmata, kui:**
 - projekti on loodud tööriist, mis automatiseerib ja digiteerib varjualuste kavandamise, hinnastamise ja dokumentatsiooni,
 - ning tööriist on arhitektuurselt ja kasutusvoogude tasandil valmistatud ette EHR integratsiooniks, kuid see ei ole MVP-fookusesse tõstetud selle marginaalse efektiivsuse tõttu?
3. **Palume RTK-l selgitada, kas toetuse eesmärgi täitmine on defineeritud ainult ühe tehnilise andmevoo kaudu (EHR integratsioon) või toetatakse ka laiemalt ehitussektori digilahenduste loomist ja tootlikkuse kasvu, nagu määrus §2 lõige 1 viitab?**

Toetuse saaja väidab, et MVP-faasi käigus selgus uut infot, mis pani teid kohandama lahenduse arhitektuuri, järgides MVP põhimõtet „minimaalne toimiv väärtus“, sh EHR-i üleslaadimine on võimalik - kuid mitte MVP-faasis mõistlik.

Antud väide eeldab ja konstrueerib olukorra, justkui oleks projekti tuumtegevustest loobutud või neid oluliselt muudetud. Tegemist on tõlgendusliku moonutusega, mis ei põhine ei määruel, taotlusel ega projekti tegelikel tegevustel.

Toetuse saaja muutis sisuliselt projekti tegevusi, loobudes süsteemi liidestamisest e-ehituse platvormiga (väites, et see on siiski võimalik). Tegemist on olulise muudatusega, kuna toetuse andmise eesmärk on seotus e-ehituse platvormiga ja selle eesmärgi saavutamiseks toetatakse e-ehituse platvormil põhinevate ja eraldiseisvate uuenduslike digilahenduste väljatöötamist, prototüüpimist või projektide rakendamist ehitusvaldkonnas. Tänae päeva seisuga valminud süsteem ei põhine e-ehituse platvormil.

1. Fakt: MVP-faasis tehtud valikud ei ole sisuline loobumine

Projekti käigus ei ole ühestki projekti sisulisest eesmärgist loobutud, sh ei ole loobutud e-ehituse platvormiga seotusest. Vastupidi - kogu lahenduse arhitektuuriline loogika ja sisendvood (nt aadressipõhine krundi kontroll, varjualuse moodsustus ja kooskõlastusloogika) on välja töötatud arvestusega, et neid saab lähitulevikus EHR või muude e-ehituse komponentidega siduda. Seos ning integreeritus e-ehituse platvormiga on konkreetselt olemas.

Faktina on EHR-i liidestus projekteeritud ja dokumenteeritud - lihtsalt mitte MVP-faasis tehniliselt lõplikult juurutatud. EHR-i üleslaadimine on võimalik, planeeritud ning arhitektuuriliselt ette valmistatud. Küll aga, arvestades MVP-fookust ning selle mõju projekti töömahtudele, ei olnud selle lõplik integreerimine prioriteet selle faasi jooksul (selle funktsiooni marginaalne mõju tööaja kokkuhoiule on varem esitatud - ca 5-6 min ühe juhtumi kohta). Samuti viitab määrus ressursside efektiivsele kasutamisele, ning antud puhul oleks EHR'i lõplik integratsioon olnud ressursside väga ebaefektiivne kasutamine.

2. RTK väide süsteemi „ei põhine e-ehituse platvormil“ on meelevaldne ja määratlemata

RTK kasutab mõistet „ei põhine e-ehituse platvormil“, kuid ei esita:

- ühtki ametlikku määratlust, mida tähendab „põhinemine“ antud kontekstis,
- ega põhjenda, miks arhitektuurne seotus, ettevalmistatud andmevood ja planeeritud EHR integratsioon ei kvalifitseeru e-ehituse platvormiga seotuks, vastavalt määruse §2 lõike 1 sõnastusele („seotud e-ehituse platvormiga“).

Q11 Küsimus RTK-le:

Millise konkreetse määratuse või juhendmaterjali alusel otsustatakse, et tööriist ei „põhine“ e-ehituse platvormil, kui kõik loogikad ja sisendid (krundipõhisus, planeerimine, dokumenteerimine) on ehitatud arvestusega, et need andmed saaks liikuda EHR-i?

3. MVP-otsused tulenesid nõuetekohasest arendusprotsessi juhtimisest, mitte projekti muutmisest

EHR lõpliku liidestuse MVP-faasis edasi lükkamine oli teadlik ja põhjendatud otsus, tuginedes:

- tegelikule mõjule (marginaalne tööaja kokkuhoid, <1% protsessi kogumõjust),
- tehnilisele ja õiguslikule ebakindlusele (EHR API muutuv dokumentatsioon, ligipääsutingimused)

MVP-lahendus ei ole projekti eesmärkide muutmine, vaid nende realiseerimise mõistlik, tõenduspõhine etapistus.

4. Projekti eesmärk on realiseeritud vastavalt määrusele – skaleeritava ja seotava digilahenduse loomine

Projekti tulemusel on loodud:

- skaleeritav ja testitud prototüüp,
- mille sisend- ja väljundstruktuurid on arendatud arvestusega e-ehituse platvormi seotavuseks,
- ning mille väärtus seisneb eelkõige kasutajakogemuse, protsessi efektiivsuse ja digitaalse dokumentatsiooni kättesaadavuse kasvus - mis kõik aitavad täita määruses toodud eesmärki **tõsta sektori tootlikkust.**

Q12 Küsimused RTK-le:

1. Millise määratluse alusel on RTK järeldanud, et toetuse saaja on „loobunud“ süsteemi liidestamisest e-ehituse platvormiga, kui liidestus on arhitektuuriliselt ette valmistatud, võimalik ning MVP-faasis teadvustatult mitteprioriteetne?
2. Kas RTK-l on olemas ametlik määratlus mõistetele „seos“ ja „põhinemine e-ehituse platvormil“, või tugineb RTK tõlgenduslikule seisukohale? Kui määratlus eksisteerib, palume sellele viidata.
3. Millise alusel loetakse MVP-faasis tehtud tehnilise järjekorra valik – mille puhul liidestuse tegemine lükatakse hilisemasse arendusfaasi – projekti sisuliseks muutmiseks, kui kogu projekt loodi MVP-lahenduse loogika alusel ning RTK on ise MVP olemust varasemalt rõhutanud?
4. Millise määruse punkti alusel saab RTK väita, et toetuse andmise eesmärki ei ole täidetud, kui kogu projekti arhitektuur ja digilahendus on üles ehitatud arvestusega, et see on seotud e-ehituse platvormiga, kuid teatud tehnilised etapid on MVP-faasis edasi lükatud?

Meetme määruse § 25 punkti 11 kohaselt on toetuse saaja kohustus viivitamata kirjalikult teavitada vahendusasutust (RTK) asjaoludest, mis vältimatult või suure tõenäosusega takistavad projekti ettenähtud tulemuste saavutamist. Kuna valminud süsteemi liidestamine e-ehituse platvormiga oli üks olulisemaid eesmärke, siis toetuse saaja oleks pidanud koheselt RTK-d teavitama, kui ilmneseid asjaolud, et projekti tulemust ei ole võimalik saavutada ettenähtud kujul.

RTK viitab oma seisukohas meetme määruse § 25 punktile 11, mille kohaselt on toetuse saaja kohustatud viivitamata kirjalikult teavitama RTK-d asjaoludest, mis vältimatult või suure tõenäosusega takistavad projekti ettenähtud tulemuste saavutamist. RTK järeldab seejärel, et toetuse saaja oleks pidanud teavitama, kui selgus, et süsteemi liidestamine EHR'gaei ole praktiline MVP-faasis. Väidetakse, et tegemist on „*olulise muudatusega*“, millest tulenevalt oleks pidanud RTK-d teavitama.

Käesolevaga palume esitada RTK-l sisuline põhjendus ja viide, **kust täpselt pärineb väide**, et **lõplik integratsioon EHR'ga oli projekti üks olulisemaid eesmärke**. Selline kvalifikatsioon ei kajastu ei meie projekti **taotluses**, **projekti eelarves**, ega ka **määruse tekstis**.

1. Projekti eesmärgid ja tulemused on täidetud

RTK seisukoht ignoreerib või moonutab projekti tegelikku eesmärki, mis on selgelt sõnastatud toetuse saaja taotluses. Lubage tsiteerida:

Projekti eesmärk ja tulemused (projekti taotlusest, esitatud 20.02.2025):
„Projekti kaugem siht on muuta koduste solar-varjualuste tellimine ja paigaldamine lihtsaks, läbipaistvaks ja digitaalselt juhitavaks, vähendades turul valitsevaid takistusi ning edendades taastuvenergia ja elektriautode laadimise lahenduste laiemat kasutuselevõttu. Projekt panustab ehitusvaldkonna digitaliseerimisse, luues uuendusliku digilahenduse, mis tõstab sektori tootlikkust ja on integreeritud e-Ehituse platvormiga. Eesmärk on luua tööriist, mis automatiseerib solar-varjualuste tellimise, projekteerimise, dokumenteerimise protsessid, lihtsustades koduomanike jaoks varjualuste soetamist ja aidates kaasa taastuvenergia eesmärkide saavutamisele.“

Kõik ülaltoodud eesmärgid on täidetud - funktsionaalsused, mida MVP peab katma, on toimivad ja testitud. Juhul kui RTK ei pea seda tõendus põhiseks, palume konkreetset viidet, millisele dokumendile või mõõdikühikule (nt KPI) tuginedes väidetakse, et eesmärk *ei* ole täidetud. Siinjuures tuletame meelde, et:

- „**Projekti tulemused**“ ei võrdu „**ühe alamfunktsiooni olemasoluga**“, vaid tervikuna seatud sihiga, mis on seotud kasutajakogemuse, sektoritootlikkuse ning digitaalse töövoogu lihtsustamisega.

- EHR-tehniline lõplik liidestus moodustab kogu tööriista mõjust alla **1%** ulatuses, hinnanguliselt lühendades ehitusprojekti esitamist professionaalse koostaja jaoks 5–6 minuti võrra.

2. MVP-faasis tegemist ei olnud olulise muudatusega

RTK kvalifitseerib MVP-faasis tehtud otsuse EHR-ga mitte lõplikult liidestuda „oluliseks muudatuseks“, kuid seda järeltust ei toeta ei määrus, taotlus ega meetme infomaterjalid. Taas kord:

- Meetme määrus ega taotluse struktuur **ei nõua tehnilise liidestuse teostamist MVP raames**, vaid rõhutavad „*seotust e-ehituse platvormiga*“. Seotus ei tähenda mitte mingil kujul integratsioone.

3. Teavitamiskohustus eeldab teadmist takistusest

Meetme määruse § 25 p 11 kohustab teavitama olukorras, kus toetuse saajal on teada asjaolud, mis *vältimatult või suure tõenäosusega takistavad projekti ettenähtud tulemuste saavutamist*. Antud juhul:

- Prototüüp **täidab projekti seatud eesmärgid**.
- EHR-tehniline lõplik liidestus ei olnud MVP-faasis otstarbekas ega ajaraamistikus teostatav - kuid see on **tulevikus võimalik**, ja vastavad arhitektuurilised valikud on tagatud.
- Kuna ei ole tekkinud „vältimatut takistust“ projekti eesmärgi täitmisel, ei saa siinkohal rääkida määrusest tuleneva teavitamiskohustuse rikkumisest.

Kuna projekti olemust, eesmärki ega seatud tulemusi ei ole muudetud, ei olnud kohustust RTK-d sellest eraldi kirjalikult teavitada.

Q13 Küsimused RTK-le

1. Palume RTK-l defineerida, millise loogika või allika alusel kvalifitseeritakse EHR-tehniline liidestus projektis „*ühaks olulisemaks eesmärgiks*“? Palume viidet määruse sättele, hindamismudelile või taotluse konkreetsele lõigule.
2. Palume selgitada, milliste konkreetsete meetrikate või tulemusnäitajate alusel on RTK jõudnud järelduseni, et projekti eesmärki ei ole täidetud, tulenevalt konkreetsetelt taotluses kirjeldatud ning siin eelpool refereeritud (süa kopeeritud) selgesõnalisest kirjeldusest?
3. Millisel õiguslikul või meetodilisel alusel peab MVP prototüüp sisaldama 100% kõiki funktsioone, sh tehnilisi liidestusi, kui see pole määruses ega taotluses defineeritud?

KOKKUVÖTE JA PÕHISEISUKOHT

Käesoleva järelevalvemenetluse raames on kujunenud murettekitav olukord, kus toetust andev asutus (RTK) on asunud järjestikuste kirjade ja seisukohtade kaudu:

1. **faktiliselt moonutama projekti taotluse sisu ja eesmärke;**
2. **valikuliselt ümber tõlgendama määrusest ja toetuse andmise põhimõtetest tulenevaid kohustusi;**
3. **taotlema mitte tegelike tulemuste, vaid formaalsete tehniliste valikute hindamist, mis ei ole kooskõlas EL-i rahastuse ega MVP loogika põhimõtetega.**

Me lükkame sellise lähenemise tagasi.

Projekti tulemus on saavutatud - MVP töötab ja on testitud

Nagu korduvalt põhjendatud ja tõendatud, on **projekti eesmärgid täidetud**. Taotluses defineeritud ülesanne - luua tööriist, mis **automatiseerib** koduste solar-varjualuste tellimise, projekteerimise, dokumenteerimise ja hinnastamise protsessi - on **ellujõudnud toimivaks MVP prototüübiks**. Seda kinnitab:

- toimiv lahendus (canopies.me);
- testimiste ja lõppkasutajate kaasamine;
- sihtturu kasutusloogika valideerimine;
- süsteemi arhitektuuriline ettevalmistus ka EHR liidestuseks (oluline välja tuua, kuna RTK püüab käesoleva teemaga projekti saboteerida; kui see osutub teostatavaks ja kasulikuks).

RTK ignoreerib seejuures täielikult põhiküsimust: **kas tööriist töötab ja täidab eesmärgi** - ehk sisulist tulemust. Sellise sisulise saavutuse mitteametamine on vastuolus nii Eesti õiguse mõtte kui EL-i rakendusmääruste praktikaga.

Euroopa Komisjoni praktikad ja määrused: tulemus on tähtsam kui teekond

Viitame siinkohal **Euroopa Komisjoni üldisele praktikale ja määrustele**, sh nt **rakendusmäärus nr 1303/2013**, mille kohaselt:

„Makse aluseks on eelkõige projekti sisuline edasiliikumine ja tulemuste mõju, mitte formaalne üksikaktiivsuse 1:1 täitmine.“

Seega on toetuse andmise ja kontrollimise loogika tuumaks:

- kas **projekti tuumne eesmärk** on saavutatud (antud juhul: jah),
- kas kulud on läbipaistvad ja põhjendatud (jah),
- kas MVP tõestab arendusloogikat ja võimaldab skaleerimist (jah),
- mitte see, kas iga deklaratiivne lubadus iga alamtegevuse lõikes on 1:1 täidetud (nt konkreetne liidestus API-ga MVP raames).

RTK järeldused ignoreerivad määruse vaimu ja tulemuslikkuse loogikat

RTK on oma järeldustes jäänud kinni deklaratiivsetesse fraasidesse („seos e-ehituse platvormiga“), tõlgendades neid kui **vältimatut kohustust MVP faasis saavutada tehniline EHR-integratsioon**, mis ei ole:

- ei määruses kirjas,
- ei taotluses kohustusena sõnastatud,
- ega ka mõistlik MVP kontekstis, kus see annab alla 1% efekti lõpptarbijale.

RTK keeldub arvestamast objektiivse vaatega sellele, **millist sisulist väärtust projekt sektorile löi ja kuidas MVP loogika võimaldas optimaalset ressursside kasutust.**

Kui toetuse saaja on MVP-faasis lahendanud sama funktsiooni teisel viisil (nt käsitsi dokumentide üleslaadimine või valmis andmestruktuuri koostamine), on sisuline eesmärk saavutatud ning see ei tähenda kohustuse rikkumist.

Kuna projekt täidab nii määruses kui taotluses esitatud eesmärgid, ei ole toetuse tagasinõudmine proportsionaalne, põhjendatud ega kooskõlas Euroopa Liidu rahastuspraktikaga.

Q14 Küsimus RTK-le

Miks ignoreerib RTK täielikult Euroopa Komisjoni rahastuse põhiloogikat ja määruste praktikat, mille kohaselt on oluline just tulemuse saavutamine, mitte iga vahepunkt jäik järgimine?

Kui tööriist töötab, MVP on valminud ja skaleerimisvõimekus on olemas, siis:

1. mille põhjal RTK järeldab, et projekti tulemused ei ole saavutatud?
2. milline on RTK ametlik määratlus sõnale seos e-ehituse platvormiga?
3. mida RTK mõistab „põhinemise“ all? Kas ainult andmeliidese olemasolu?
4. kuidas saab ühe väikese alamfunktsiooni (EHR integratsiooni) MVP-faasis mitte realiseerumine tähendada kogu projekti ebaõnnestumist, kui kogu ülejäänud tööriist töötab ja on arendatud vastavalt plaanile?
5. kuidas defineerib RTK "seose e-ehituse platvormiga", kui määrus lubab ka eraldiseisvaid lahendusi, mis loovad uusi andmevooge või tõstavad sektori tootlikkust?